VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 62)**

z dnia 21 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 62)

21 marca 2013 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Iwony Śledzińskiej-Katarasińskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk nr 674);

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk nr 1128).

W posiedzeniu udział wzięli: **Karol Kościński** dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Maria Murawska** prokurator w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Wiesław Podkański** prezes Izby Wydawców Prasy wraz ze współpracownikami oraz senator **Andrzej Matusiewicz**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Dzisiaj w porządku dziennym jest: pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk nr 674) oraz pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk nr 1128). W pierwszym przypadku przedstawicielem wnioskodawców uzasadniającym projekt jest pan poseł Wojciech Szarama, w drugim pan senator Andrzej Matusiewicz, ponieważ ten drugi projekt jest projektem senackim.

Myślę, że po kolei przedstawimy oba projekty, bo one są momentami zbieżne, a potem ewentualnie jakieś pytania czy uwagi też chyba do obu, bo oczywiście będziemy nad nimi procedowali razem. Bardzo proszę – pan poseł Szarama.

Poseł Wojciech Szarama (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. W zeszłym roku TK orzekł, że przepis prawa prasowego, który mówi, że w przypadku niezarejestrowania czasopisma osobie, która nie dopełniła tego obowiązku grozi kara ograniczenia wolności, jest niezgodny z konstytucją i narusza przede wszystkim wolność słowa. Jednocześnie Trybunał w swoim uzasadnieniu powiedział, że ten obowiązek rejestracyjny może być zachowany i powinien być obwarowany jakąś sankcją, żeby ten obowiązek nie był obowiązkiem iluzorycznym, tylko żeby rzeczywiście osoba, która decyduje się na wydawanie czasopisma, spełniła ten obowiązek.

W związku z tym wyrokiem Trybunału Komisja Ustawodawcza postanowiła dokonać stosownej poprawki, aby ten przepis nie był martwy i wprowadziła tutaj sankcję tylko i wyłącznie grzywny. Postępowanie w takich sprawach ma się toczyć zgodnie z Kodeksem wykroczeń, więc jest tutaj złagodzona sankcja i jest wypełniona wola TK. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję. W takim razie bardzo proszę, panie senatorze, ponieważ państwa projekt także wynika z wyroku Trybunału.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pragnę uzupełnić wystąpienie mojego przedmówcy. Chciałbym podkreślić, że do tej pory pod rządem obecnie obowiązującego przepisu to było przestępstwo, natomiast propozycja, która jest zarówno w przedłożeniu sejmowym, jak i senackim, mówi o wykroczeniu, które podlega karze grzywny – zgodnie z przepisami Kodeksu wykroczeń jest to grzywna do 5000 zł.

Chciałem również dodać, że tutaj nie chodzi tylko o czasopismo. Definicja czasopisma z prawa prasowego jest bardzo szeroka i obejmuje też przekaz dźwięku oraz przekaz obrazu i dźwięku, a więc krąg tych wydawców jest o wiele szerszy i zdaniem Senatu powinno to podlegać rejestracji. Właściwym organem rejestracyjnym jest sąd okręgowy.

Przy okazji tej nowelizacji podajemy zmiany przepisów w art. 53 ust. 1 i 2, mianowicie dajemy delegację, która jest oparta na przesłankach ustawowych, tzn. delegację dla Ministra Sprawiedliwości, który po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa w drodze rozporządzenia wyznaczy sądy właściwe do rozpoznania spraw, gdzie jest takie zagrożenie, że są sankcje takie jak za przestępstwa. Te o większym ciężarze gatunkowym podlegałyby rozpoznaniu przez sądy okręgowe, a te, które są występkami, gdzie jest mniejsze zagrożenie, podlegałyby rozpoznaniu przez sądy rejonowe.

Chcę jeszcze podkreślić, że to stanowisko senackie popiera MS.

Inne takie przykłady, gdzie również brak zgłoszenia do ewidencji np. działalności gospodarczej, również są wykroczeniem z art. 60 Kodeksu wykroczeń. W państwach europejskich w zależności od danego kraju niektóre przyjmują system tzw. rejestracyjny, a niektóre tylko zgłoszeniowy bez sankcji, ewentualnie są sankcje administracyjne. Tutaj MS w swojej opinii podkreśla, że prowadzenie tego rodzaju spraw przed sądem jako wykroczenie daje większe gwarancje procesowe dla osób oskarżonych, m.in. z tego tytułu, że jest taki wachlarz obrony, że można to uznać za czyn o znikomej szkodliwości i wtedy jest umorzenie. Są również wyłączenia ze względu na brak winy i osoba oskarżona może być ekskulpowana przez sąd. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w naszym posiedzeniu biorą udział zarówno przedstawiciele MKiDN, jak i MS, a także – tu już szczególnie witam – Izba Wydawców Prasy, pan prezes Wiesław Podkański, pan dyrektor Maciej Hoffman. Wczoraj prezydium Komisji przyjęło takie postępowanie z tymi projektami, że choć nie są to zbyt obszerne nowelizacje, ale jednak są dwa projekty, to zdecydowaliśmy, że powołamy małą podkomisję, pięcioosobową podkomisję, która porówna projekty, bo jednak są różnice w propozycjach. Wtedy przy pomocy, także ekspertów z ministerstw, podkomisja będzie mogła szybko przygotować sprawozdanie dla całej Komisji. Dzisiaj, jeśli można, chciałabym, prosić o opinię pana prezesa Izby Wydawców Prasy, bo wydaje się, że…

Poseł Wojciech Szarama (PiS) – spoza składu Komisji:

Ad vocem, jeśli można. Pani przewodnicząca, projekt senacki jest pełniejszy. Delegacja dla Ministra Sprawiedliwości dotycząca wyznaczenia sądów rozpatrujących te sprawy już istnieje. W przepisie, który jest w drugiej poprawce, po prostu rzeczywiście uzupełnia się przepis dotychczas istniejący. Proponuję państwu przyjęcie tej ustawy w wersji zaproponowanej przez Senat i niepowoływanie podkomisji, bo nie widzę żadnej potrzeby powoływania tej podkomisji. Przepraszam, to jest uwaga czysto praktyczna.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Panie pośle, ja rozumiem to wyjaśnienie, ale chyba jest pan prawnikiem i to dość dobrym prawnikiem, tak się mówi. W tej Komisji chyba nie ma prawników. Tak mi się wydaje, nikomu nie zaglądam do dyplomów. Ja nie twierdzę, że ta podkomisja musiałaby bardzo długo pracować, ale być może 5-osobowy zespół przyjąłby argumenty prawne, a my potem mając zaufanie do tego 5-osobowego zespołu podnieślibyśmy ręce. Przepraszam, że tak to przedstawiam, ale dla nas jest to trochę materia, w której jest mniej meritum, a jest kwestia czysto prawna. To chyba nie przeszkadza, specjalnie nie będzie nam opóźniało pracy, a też nie ma tutaj terminu.

Bardzo proszę, panie prezesie. Dowiemy się, co myślą o tym zainteresowani.

Prezes Izby Wydawców Prasy Wiesław Podkański:

Dziękuję bardzo. Wiesław Podkański – jestem prezesem Izby Wydawców Prasy. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, otrzymaliśmy projekt senacki. Chcę powiedzieć, że ten projekt odpowiada naszym oczekiwaniom. Wielokrotnie proponowaliśmy odejście od procedury karnej i ten nasz postulat też jest zawarty w poprawce do obowiązującego prawa prasowego.

Jednocześnie uważamy, że po to, żeby to prawo nie było martwe, jak mówił pan poseł, jakaś sankcja powinna być chociaż z tego powodu, żebyśmy wiedzieli, kto jest wydawcą, jako że bycie wydawcą oznacza pewne obowiązki, ale także pewne prawa. Po to by nie burzyć całego systemu myślę, że ten obowiązek rejestracji powinien być zachowany, ale procedura karna jest tutaj zdecydowanie przesadzona, natomiast procedura w oparciu o Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenie jest w zupełności wystarczająca.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy opinie pozytywną, ale jeśli można, to dla pewnej procesowej ostrożności podtrzymałabym propozycję powołania 5-osobowej podkomisji, która być może rozpatrzy ten projekt nawet jeszcze na tym posiedzeniu, jeśli jej się uda i wtedy cała Komisja zapozna się z tym sprawozdaniem.

Myślę, że na tym etapie możemy zamknąć pierwsze czytanie. Zamykam pierwsze czytanie.

Jak powiedziałam, podkomisja 5-osobowa. Z parytetu wynika, że 2 osoby z klubu PO i po 1 osobie z klubu PiS, RP i SLD, jeśli tutaj na sali widzę kogoś z klubu SLD. Nie ma, ale jest PSL. Nie przyszedł SLD, jest PSL. Bardzo proszę o zgłoszenia. Kto z klubu PiS? Bardzo proszę – pani poseł Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chciałam zgłosić pana posła Jacka Świata. Jednocześnie chciałabym przypomnieć, że taki podział parytetowy jest niesprawiedliwy dla klubu PiS, który liczy dużo więcej członków niż pozostałe kluby, które mają jednego przedstawiciela, ale chciałam to przypomnieć tak dla porządku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Pani poseł. Wiem, że jest niesprawiedliwy, ale wynika on tylko z liczebności podkomisji 5-osobowej. Zresztą myślę, że to nie jest ustawa, przy której będą jakieś wielkie spory. Z klubu PiS – pan poseł Jacek Świat. Z klubu RP?

Poseł Anna Grodzka (RP):

Proponuję Piotra Baucia.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Pan poseł Bauć. Ponieważ nie ma klubu SLD, to rozumiem, że z klubu PSL pan poseł Dąbrowski. Pozwalam sobie zgłosić, bo być może byłoby mu trudno zgłosić się osobiście. Z klubu PO – pani poseł Urszula Augustyn i pani poseł Małgorzata Kidawa-Błońska. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tylko formalność. Pani przewodnicząca, dla formalności, zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu w przypadku skierowania do komisji projektów połączonych tematycznie i rozpatrywanych w tym samym postępowaniu komisja może podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu, czyli Komisja musi formalnie skierować obydwa projekty z obydwu druków do tej podkomisji.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W głosowaniu?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

W głosowaniu albo przy braku sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw co do wspólnego rozpatrywania? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie. Członków podkomisji bardzo proszę o pozo-

stanie, podkomisja błyskawicznie się ukonstytuuje. Wnioskodawców też proszę o pozostanie, bo być może państwo razem by pracowali.